



COPIA CON OMISSIONI

VERBALE Rep. n. 11/2018 - Prot. n. 1442

DEL 04/06/2018

Anno 2018 Tit. X Cl. 4 Fasc. 10

OGGETTO: GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER LA FORNITURA ALLE BIBLIOTECHE DELL'UNIVERSITA' DI PADOVA DI MONOGRAFIE SCIENTIFICHE E/O DIDATTICHE E ALTRE TIPOLOGIE DI MATERIALE A CARATTERE MONOGRAFICO IN QUALSIASI FORMATO ANCHE DIGITALE EDITE DA CASE EDITRICI ITALIANE E IDENTIFICATE ATTRAVERSO I PRIMI DUE GRUPPI DEL CODICE ISBN: 978-88, E SERVIZI GESTIONALI CONNESSI. CIG 7381834220.

VERBALE DI GARA N. 10

Il giorno 4 (quattro) giugno 2018, alle ore 14:15, presso la Sala riunioni del Centro di Ateneo per le Biblioteche dell'Università degli Studi di Padova, Via Anghinoni, n. 3 - Padova,

PREMESSO CHE

- con Delibera del Consiglio Tecnico-Scientifico (CTS) del Centro di Ateneo per le Biblioteche in data 17/01/2018 è stata autorizzata la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., per l'affidamento dell'appalto in oggetto, con criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95 del citato decreto;

- con Decreto del Direttore del Centro di Ateneo per le Biblioteche in data 20/03/2018, Rep. n. 17/2018 - Prot. n. 795, è stata nominata la Commissione di Gara per le attività di apertura, esame e valutazione delle offerte tecniche prodotte dai concorrenti, con i seguenti componenti:

- Dott.ssa Cristina Ghirelli, Presidente;
- Dott.ssa Raffaella Palma, componente;
- Dott.ssa Laura Pieropan, componente;
- Dott.ssa Daniela Lizza, componente supplente

- entro il termine perentorio per la presentazione delle offerte, del 20/03/2018, sono pervenuti al Centro di Ateneo per le Biblioteche dell'Università degli Studi di Padova n. 5 (cinque) plichi da parte dei seguenti concorrenti, indicati in base all'ordine di arrivo:

- Leggere S.r.l.;
- Ebsco GmbH;
- Casa editrice libraria Ulrico Hoepli;
- Casalini libri S.p.A.;
- Celdes;

- a seguito delle attività svolte dal Seggio di gara nella seduta pubblica del 21/03/2018 (apertura dei plichi di gara pervenuti ed esame della documentazione amministrativa) e dei successivi controlli sui requisiti dei concorrenti, il Seggio di Gara ha disposto l'ammissione di tutti i concorrenti al proseguimento della gara

- ai sensi dell'art. 29, comma 1, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., in data 4 maggio 2018 è stato pubblicato sul profilo dell'Amministrazione committente l'elenco degli ammessi;

- in data 7 (sette) maggio 2018, alle ore 11:00, presso la Sala riunioni del Centro di Ateneo per le Biblioteche, Via Anghinoni, 3, Padova, si è riunita in seduta pubblica la Commissione di Gara per l'apertura delle buste amministrative presentate e la seduta si è conclusa con ammissione alla gara di tutti i concorrenti;

PL EJ RP LP

- la Commissione, come risulta dal verbale n. 8 del 14 (quattordici) maggio 2018, a seguito della valutazione delle offerte tecniche, non ha ammesso alla prosecuzione della gara il concorrente Casa editrice libraria Hoepli per mancato raggiungimento del punteggio tecnico minimo;
- la Commissione, nella seduta pubblica del 21/05/2018, dopo aver aperto le buste con le offerte economiche dei concorrenti ammessi alla prosecuzione della gara e aver assegnato i relativi punteggi, ha rilevato che l'offerta del concorrente Leggere S. r. l. ha oltrepassato la soglia di anomalia;
- alla luce di quanto sopra, il RUP ha dato corso al sub procedimento di verifica dell'anomalia, nei termini e con le modalità previste dall'art. 97 del D.Lgs. n.50/2016, inviando a Leggere richiesta di giustificazioni con Nota prot.n. 1332 del 21/05/2018;
- il primo giugno 2018, entro quindi il termine assegnato del 05/06/2018, Leggere S. r. l. ha inviato a mezzo PEC, le giustificazioni relative all'offerta presentata;

CIO' PREMESSO

Il RUP e i componenti effettivi della Commissione di gara, nel giorno e nell'ora predetti, si riuniscono per esaminare in seduta riservata, ai sensi dell'art. 22 del Disciplinare di gara, le giustificazioni fornite dall'offerente.

Prima di procedere all'esame della documentazione prodotta dalla ditta Leggere e alla valutazione delle giustificazioni, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, il RUP ricorda che:

- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso **sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato** ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Ricordato e tenuto presente quanto sopra, il RUP e la Commissione, dopo aver esaminato la documentazione presentata e dopo aver attentamente valutato le giustificazioni esposte, ritengono congrua l'offerta di Leggere S. r. l. per i motivi esposti di seguito.

Il concorrente, dopo aver presentato il quadro completo del suo personale, di cui specifica reparto d'impiego, tipo di contratto, livello e orario full time o part time, evidenzia come l'azienda goda di accordi commerciali che:

PCG RP AP

- gli assicurano l'acquisto del materiale monografico con uno sconto significativamente più elevato rispetto a quello concesso al committente;
- assorbono i costi di =OMISSIS=, così da lasciare in capo a Leggere i soli costi di =OMISSIS= e i costi di =OMISSIS=;

Inoltre deve essere considerato che per erogare la fornitura all'Università di Padova non è necessario per Leggere S.r.l. né aumentare il personale, né adeguare il sistema gestionale.

Dall'analisi dettagliata della redditività presentata dal concorrente si evince che:

- detratti i costi =OMISSIS= dallo scarto positivo di cui Leggere gode fra costi di acquisto e costi di vendita delle monografie, resta un margine d'impresa pari a circa =OMISSIS=;
- anche volendo ribaltare sulla fornitura per l'Università di Padova costi del personale e costi di struttura (che in realtà l'operatore economico avrebbe comunque sostenuto anche senza aggiudicarsi la fornitura) per la quota equivalente all'aumento dei ricavi generato dalla fornitura stessa, resterebbe comunque un margine pari a =OMISSIS=.

Visto quanto sopra il RUP e la Commissione ritengono che il concorrente abbia dimostrato che l'offerta presentata sia attendibile e affidabile e che trovi rispondenza nella realtà del mercato librario, come dimostrato anche dalle offerte tecniche e dalle offerte economiche non troppo dissimili presentate da altri concorrenti nella stessa gara o da altri operatori economici in gare recenti per la fornitura di monografie, la cui esecuzione risulta regolarmente in corso.

Alle ore 15:20, il RUP

- dichiara concluso con esito positivo il procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta presentata dall'operatore economico Leggere S. r. l.;
- dispone di formulare la proposta di aggiudicazione a favore dell'operatore economico Leggere S. r. l.

Alle ore 15,21 il RUP dichiara chiusa la seduta.

La documentazione di gara viene conservata dal RUP.

Il presente verbale è composto da n. 3 (tre) pagine.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione giudicatrice (con il ruolo di supporto al RUP)

Cristina Ghirelli Cristina Ghirelli

Raffaella Palma Raffaella Palma

Laura Pieropan Laura Pieropan

Il RUP

Pio Liverotti Pio Liverotti

PL Gf RP LP 3